

64-42-68/2
15.06.18

У спеціалізовану вчену раду
Д 35.052.19
Національного університету
«Львівська політехніка

(79013, м. Львів, вул. С. Бандери, 12)

Відгук

офіційного опонента,

**кандидата юридичних наук Тильчика В'ячеслава В'ячеславовича
на дисертаційне дослідження Козюренка Ростислава Степановича
на тему «Діяльність судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про
адміністративні правопорушення» подане на здобуття наукового ступеня
кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне
право і процес; фінансове право; інформаційне право**

Актуальність теми.

Дисертаційне дослідження Козюренка Ростислава Степановича присвячене актуальній проблемі адміністративного права та процесу - діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення.

В умовах розбудови в Україні правової держави судова система потребує комплексного підходу до її вивчення, адже розширення судової юрисдикції, розвиток сильної та розгалуженої системи органів судової влади є, насамперед, невід'ємною умовою формування та існування правової держави. А тому проведення наукового всебічного дослідження проблематики діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення є необхідним та актуальним.

Аналіз останніх досліджень доводить, що на сьогодні в юридичній літературі існує нестача наукових праць, безпосередньо присвячених діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення. Крім того, дослідження діяльності судів загальної юрисдикції потребує вдосконалення як з точки зору розвитку їх нормативних засад, так і

практики здійснення. Саме тому дисертаційне дослідження Козюренка Ростислава Степановича є актуальним, відзначається науковою новизною та практичною значущістю.

Дисертаційне дослідження Козюренка Р.С. є затребуваним як з позицій правової науки, так і з точки зору практичної діяльності, спрямованої на удосконалення нормативно-правової бази.

Ступінь обґрунтованості наукових положень висновків і рекомендацій сформульованих у дисертації.

Ознайомлення зі змістом дисертації дає підстави стверджувати, що мета, завдання, об'єкт та предмет дослідження були визначені правильно, що дозволило логічно і послідовно викласти результати дослідження, сформулювати науково важливі, актуальні та аргументовані висновки.

Досягнутий позитивний результат також обумовлений оптимальним вибором методології дослідження - сукупністю методів і прийомів наукового пізнання. Їх застосування характеризується системним підходом, що дає можливість досліджувати проблеми в єдності їхнього соціального змісту і юридичної форми, здійснити системний аналіз діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Доречною є думка дисертанта про те, що в сучасних умовах трансформації суспільства та побудови правової держави процес розвитку судової системи України переживає складний період перебудови. Сьогодні процедура вирішення справ про адміністративні правопорушення повинна бути максимально наближена до європейських і міжнародних правових стандартів, а це вимагає розпочати новий етап у розвитку вітчизняного законодавства, яке регламентує порядок розгляду справ про адміністративні правопорушення, зокрема судами загальної юрисдикції.

Дисертант наголошує, що Євроінтеграційні прагнення, котрі обумовили новий парадигмальний підхід в осмисленні проблем судоустрою зберігають актуальність і по сьогоднішній день. Існують різні оцінки політико-правових

процесів, що супроводжують інтеграцію України у Європейський Союз, у тім більшості з них сходяться у тому, що процес євроінтеграції буде надзвичайно тривалим та потребуватиме неабияких зусиль у плані правового реформування.

Фундаментальність та комплексність роботи проявляється у всебічному та поступовому вивченні дисертантом предмету дослідження. Починаючи роботу з теоретико-методологічних засад дослідження діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення, автор досліджує наукознавчі основи дослідження діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення, розкриває методологічні підходи до дослідження діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення, а також адміністративно-правові засади формування поняття про правовий статус суду загальної юрисдикції як суб'єкта, уповноваженого розглядати справи про адміністративні правопорушення.

Водночас, в роботі розкрито заходи адміністративної відповідальності, що застосовуються судами при розгляді справ про адміністративне правопорушення, з'ясовано зміст юрисдикції судів загальної компетенції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення, визначено зміст та значення стадій провадження у справі про адміністративне правопорушення. Особливе місце в роботі відведено напрямам удосконалення діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Достовірність наукових положень, наукова новизна і практична значущість одержаних результатів.

Достовірність та обґрунтованість наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, забезпечується вдалою і продуманою логікою викладення матеріалу, різноманітністю опрацьованої здобувачем джерельної бази з обраної проблематики наукового дослідження.

Проведена автором науково-дослідна робота є результатом власних напрацювань здобувача, який здійснив успішну спробу проаналізувати

діяльність судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Науково-теоретичною базою вказаного дисертаційного дослідження є наукові праці провідних вчених у галузі адміністративного права і процесу, теорії держави і права, історії держави і права, конституційного права, інших галузей юридичної науки щодо діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Наукова новизна одержаних результатів полягає у тому, що дисертація є одним з перших в науці адміністративного права комплексним науковим дослідженням проблематики діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Необхідно зазначити, що проведене здобувачем дослідження діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення здійснене вже на створеній його попередниками достатньо міцній науково-літературній базі і у сфері адміністративного права, й інших галузевих сферах правореалізації, зокрема, на базі результатів наукових досліджень з науки адміністративного процесу та адміністративної деліктології. Погоджуючись у цілому з усіма визначеними автором складовими новизни дослідження, вважаємо за необхідне акцентувати особливу увагу на деяких з них.

Новизна дослідження полягає насамперед в постановці та актуалізації автором питання про необхідність теоретичного узагальнення та нового вирішення наукового завдання, що полягає у визначенні сутності діяльності судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення, окресленні проблеми його нормативного визначення та практичної реалізації, формулюванні пропозицій щодо вдосконалення чинного законодавства в цій сфері, спрямованих на подолання проблем, що існують в адміністративно-деліктному праві, та адміністративно-процесуальному праві загалом.

Висновки та пропозиції щодо покращення підходів до характеристики

правової регламентації адміністративної відповідальності та питань щодо виокремлення елементів правового статусу суду як суб'єкта адміністративно-деліктної юрисдикції можуть бути основою для подальших наукових досліджень із відповідної проблематики.

Результати дисертаційного дослідження можуть стати основою для вдосконалення правозастосовної діяльності. Є обґрунтованим та доцільним використання основних результатів дисертаційного в процесі викладання студентам вищих навчальних закладів дисциплін «Адміністративне право» та «Адміністративний процес», підготовки підрозділів підручників і навчальних посібників із відповідного навчального курсу, а також статей і наукових повідомлень.

Разом з тим, дисертаційне дослідження не позбавлено певних недоліків та дискусійних положень, які потребують додаткового обґрунтування, зокрема:

1. Цікавим є підхід автора до розуміння змісту адміністративного процесу, однак хотілося б більш детальноше почути аргументацію автора щодо місця у ньому адміністративно-деліктних відносин.
2. Загалом підтримуючи позицію автора щодо необхідності прийняття нового кодифікованого акта про адміністративну відповідальність було б доречним отримати відповідь, як дисертант уявляє його структуру і чи може запропонувати конкретні пропозиції з цього питання.
3. Необхідність максимального наближення процедури вирішення справ про адміністративні правопорушення до європейських і міжнародних правових стандартів, що вимагає розпочати новий етап у розвитку вітчизняного законодавства, яке регламентує порядок розгляду справ

про адміністративні правопорушення, зокрема судами загальної юрисдикції, цілком виправдана і логічна, однак не зовсім зрозуміло, яким шляхом має йти Україна до цієї мети, чи й досвід для неї буде найоптимальніший і найприйнятніший.

4. У дисертації містяться пропозиції щодо внесення змін до норм чинного законодавства, що могли б сприяти удосконаленню діяльності судів загальної юрисдикції, однак, вони були б більш «привабливішими» якби автор сформував їх у вигляді додатку і скерував на розгляд законодавчого органу.

Натомість, вищенаведені зауваження і побажання стосуються складних і дискусійних питань, які не впливають на загальну позитивну оцінку виконаного дисертаційного дослідження і не перешкоджають визнати його завершеною науковою працею.

Відображення результатів дисертаційного дослідження.

Наукові положення, висновки та рекомендації, що містяться у дисертації, достатньо відображені в опублікованих 10 наукових працях, з яких 5 статті опубліковані у фахових виданнях України, одне з яких входить до наукометричної бази Index Copernicus, а також належним чином апробовані, згідно вимог чинного законодавства України. Положення та висновки дисертаційного дослідження є новими та науково обґрунтованими, носять творчий і самостійний характер.

Висновок щодо відповідності дисертації встановленим вимогам.

Автореферат дисертації Козюренка Ростислава Степановича відображає зміст дисертації, її основні теоретичні та практичні положення, містить практичні рекомендації і пропозиції з проблематики дисертаційного дослідження.

На підставі викладеного вважаю, що дисертація Козюренка Ростислава Степановича «Діяльність судів загальної юрисдикції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення» є завершеною науковою працею, в якій отримано нові науково обгрунтовані результати, що в сукупності розв'язують конкретне наукове завдання, мають істотне значення для науки адміністративного права, відповідає положенням Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.07.2013 року № 567 (з подальшими змінами та доповненнями). Автор дисертації на основі публічного захисту заслуговує на присудження йому наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право.

Офіційний опонент:

доцент кафедри адміністративного права
і процесу та митної безпеки Університету
державної фіскальної служби України,
кандидат юридичних наук



В.В. Тильчик

В.В. Тильчик
т.с.в.д.
заступник керівника
Університету державної фіскальної служби України
13 06 2018 р.